**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**

адрес 26 июля 2023 года

Бутырский районный суд адрес

в составе председательствующего судьи Бойковой А.А.,

при помощнике судьи фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4213/2023 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала - Московский Банк ПАО Сбербанк к Захаровой Юлии Борисовне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту,

**установил:**

ПАО Сбербанк в лице филиала - Московский Банк ПАО Сбербанк (далее - Банк) обратилось в суд с иском к Захаровой Ю.Б. о взыскании задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-16549911040 от 25.09.2020 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты Банка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях, ссылаясь на то, что ответчик обязательные платежи по кредиту не вносил, допустил образование задолженности в сумме сумма по состоянию на 20.04.2023, от возврата денежных средств уклоняется.

Стороны на судебное заседание не явились, о дате времени и месте судебного заседания извещены, о причинах неявки не сообщили, представитель истца просил о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Дело рассмотрено судом в отсутствие надлежаще извещенных о времени и месте проведения судебного заседания представителя истца ПАО Сбербанк и ответчика Захаровой Ю.Б., с учетом положений ч.ч.4, 5 ст. 167 ГПК РФ, по правилам ч. 1 ст. 233 ГПК РФ в порядке заочного производства.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. ст. 809 - 810, 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором. Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, предусмотренные договором. Займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. Заем считается возвращенным в момент передачи его займодавцу, в том числе в момент поступления соответствующей суммы денежных средств в банк, в котором открыт банковский счет займодавца. При нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям.

В силу ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Из письменных материалов дела следует, что 25.09.2020 ответчик обратился в ПАО Сбербанк с заявлением на получение кредитной карты, в котором просил Банк открыть ему счет и выдать кредитную карту ПАО Сбербанк.

Стороны согласовали и подписали Индивидуальные условия выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк № 0910-Р-16549911040: возобновляемый лимит кредита сумма; процентная ставка – 23,9 % годовых, при выполнении клиентом условий предоставленного льготного периода проценты за пользование кредитом составляют 0 % годовых.

За ненадлежащее исполнение обязательств по возврату суммы кредита предусмотрено начисление неустойки в размере 36 % годовых.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты и подписания Индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты банка, ознакомления с Общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты банка, Тарифами банка, Памяткой Держателя банковских карт и памяткой по безопасности.

По данному заявлению ПАО Сбербанк открыл заемщику лицевой счет и выдал банковскую карту.

Из изложенного, суд приходит к выводу, что между сторонами в оферто-акцептной форме заключен кредитный договор (эмиссионный контракт) на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты Банка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Данный договор по существу является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы банком в Общих условиях, что не противоречит требованиям ст. 482 ГК РФ.

Выпиской по счету подтверждается, что ответчик воспользовался денежными средствами, предоставленными истцом по эмиссионному контракту, однако платежи в счет погашения кредитной задолженности вносил не регулярно и не в полном размере, в результате чего у ответчика перед истцом образовалась задолженность

Согласно расчету истца, проверенному судом и признанному арифметически верным, задолженность ответчика по состоянию на 20.04.2023 составляет сумма из них: сумма - просроченный основной долг, сумма - просроченные проценты.

13.02.2023 мировым судьей по заявлению Банка выдан судебный приказ о взыскании с ответчика задолженности по спорному договору, который определением того же судьи от 02.03.2023 по заявлению ответчика отменен.

Разрешая спор, дав оценку собранным доказательствам по делу в соответствии со ст. 67 ГПК РФ в их совокупности, руководствуясь положениями указанных норм закона, условиями спорного кредитного договора, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований, поскольку факт ненадлежащего исполнения договорных обязательств со стороны ответчика нашел подтверждение в ходе судебного разбирательства и ответчиком в нарушении ст. 56 ГПК РФ опровергнут не был. Расчет задолженности проверен и признан арифметически верным.

При изложенных обстоятельствах с ответчика Захаровой Ю.Б. в пользу истца ПАО Сбербанк в лице филиала - Московский Банк ПАО Сбербанк подлежит взысканию задолженность по эмиссионному контракту № 0910-Р-16549911040 от 25.09.2020 в размере сумма по состоянию на 20.04.2023.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца следует присудить сумма в счет расходов по уплате государственной пошлины, поскольку решение суда состоялось в пользу истца.

Руководствуясь ст. ст. 194 – 198, 233-235 ГПК РФ, суд

**решил:**

исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала - Московский Банк ПАО Сбербанк к Захаровой Юлии Борисовне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту - удовлетворить.

Взыскать с Захаровой Юлии Борисовны (паспорт – 4511 550956) в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московский Банк ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893) задолженность по эмиссионному контракту № 0910-Р-16549911040 от 25.09.2020 в размере сумма, сумма в счет расходов по уплате государственной пошлины.

Разъяснить ответчику право на обращение в суд, принявший заочное решение, с заявлением об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья:

Заочное решение изготовлено в окончательной форме 07.08.2023

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**

**Резолютивная часть**

адрес 26 июля 2023 года

Бутырский районный суд адрес

в составе председательствующего судьи Бойковой А.А.,

при помощнике судьи фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4213/2023 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала - Московский Банк ПАО Сбербанк к Захаровой Юлии Борисовне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту,

руководствуясь ст. ст. 193, 233-235 ГПК РФ, суд

**решил:**

исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала - Московский Банк ПАО Сбербанк к Захаровой Юлии Борисовне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту - удовлетворить.

Взыскать с Захаровой Юлии Борисовны (паспорт – 4511 550956) в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московский Банк ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893) задолженность по эмиссионному контракту № 0910-Р-16549911040 от 25.09.2020 в размере сумма, сумма в счет расходов по уплате государственной пошлины.

Разъяснить ответчику право на обращение в суд, принявший заочное решение, с заявлением об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья:

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

адрес 26 июля 2023 года

Бутырский районный суд адрес

в составе председательствующего судьи Бойковой А.А.,

при помощнике судьи фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4213/2023 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала - Московский Банк ПАО Сбербанк к Захаровой Юлии Борисовне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту,

**установил:**

ПАО Сбербанк в лице филиала - Московский Банк ПАО Сбербанк (далее - Банк) обратилось в суд с иском к Захаровой Ю.Б. о взыскании задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-16549911040 от 25.09.2020 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты Банка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях, однако ответчик обязательные платежи по кредиту не вносил, допустил образование задолженности в сумме сумма, от возврата денежных средств уклоняется, в связи с чем, истцом заявлены настоящие требования.

Стороны на судебное заседание не явились, о дате времени и месте судебного заседания извещались надлежащим образом, причины неявки не сообщили, представитель истца просил о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Применительно положений ст. 233 ГПК РФ, суд находит возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства, коль скоро последний не явился в судебное заседание без уважительных причин и о рассмотрении дела в свое отсутствие не просил, а истец не возражает против заочного производства. При таких обстоятельствах, руководствуясь ст.ст. 233, 224-225 ГПК РФ, суд

**определил:**

рассмотреть гражданское дело по иску ПАО Сбербанк в лице филиала - Московский Банк ПАО Сбербанк к Захаровой Юлии Борисовне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту - в порядке заочного производства.

Определение обжалованию не подлежит.

Судья: